

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»

доктор педагогических наук, проф. А.М. Коротков  
«18» декабря 2019 г.



### Отзыв

**ведущей организации – ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» о диссертации Чыонг Тхи Фыонг Тхань «Особенности ономастики Андрея Платонова (ранние и биографические произведения)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык / Воронеж.гос. ун-т. (Воронеж, 2019. 161 с.)**

Исследование функционирования имён собственных в художественном тексте нельзя назвать белым пятном в русистике. Эта тема представлена во многих трудах, начиная со ставших классическими работ Всеволода Николаевича Михайлова (его предшественники лишь упоминали о некоторых функциях имён собственных в художественной литературе) и заканчивая диссертациями молодых учёных наших дней (например: Родионова Л.П. Прецедентные и аллюзивные имена собственные в ранних романах А.О. Беянина: Автореф. дис. <...> канд. филол. наук. Смоленск, 2018 и др.). Донецкий учёный В.М. Калинин говорит о лавинообразном росте числа работ, посвященных поэтике собственных имён, со второй половины XX века в Славии (Калинкин В.М. Имя собственное как поэтоним // Теория и практика ономастических и дериватологических исследований: коллект. моногр. Майкоп: Магарин О.Г., 2017. С. 237).

Составленная научным руководителем соискательницы проф. Г.Ф. Ковалёвым библиография ономастики русской литературы содержит описание более трёх тысяч работ, за 4 года она увеличилась на 134 страницы и рискует стать многотомной. Порой встречаются и казусы, когда за научный поиск берутся люди, далёкие от ономастики (Федотова Д.М. Имена собственные и онимы в художественном тексте // Вестник

Московского государственного лингвистического университета: Гуманитарные науки. 2016. №13(752); Междисциплинарность в лексикологических исследованиях: наследие прошлого и перспективы. С. 107-115). Казалось бы, трудно найти новые аспекты анализа этих лексем. Однако под руководством своего научного наставника соискательница применила новые методологические подходы к поэтонимам, и обнаружились интересные грани функционирования этих единиц в русском художественном тексте.

Рецензируемая работа Чыонг Тхи Фыонг Тхань продолжает развивать традиции Воронежской ономастической школы. По справедливому замечанию автора, в диссертации «обобщённо представлены результаты научного наблюдения за тем, каким образом содержание конкретного онима получает реальное воплощение в текстах» (с. 6). Рецензируемая работа является **актуальной** ещё и потому, что ономастика произведений А.П. Платонова практически не изучена. Соискательница отмечает, что в работе рассматриваются «не онимы какого-либо одного произведения, а систематически и комплексно исследуются онимы определенного периода творчества великого писателя» (с. 4).

В диссертации *впервые* онимная составляющая текстов А.П. Платонова подвергается комплексному лингвистическому описанию. Такой подход позволяет выявить особенности функционирования исследуемых единиц и раскрыть системный характер связанных с ними явлений. Этим и определяется **научная новизна** исследования (с. 6).

Во введении соискательница обстоятельно определяет **актуальность** (с. 4), называет **объект** и **предмет** исследования (с. 5). Автор точно называет **цель** диссертации (с. 8), формулирует **задачи** (с. 5). Первая задача несколько тривиальна, она подразумевается сама собой, без неё не могло быть осуществлено исследование.

В качестве **материала** заявлены около 500 онимов, извлечённых из произведений А.П. Платонова (с. 7), что вполне достаточно для проведения убедительного монографического исследования. Правда, эти данные приведены в первом положении, выносимом на защиту, а не в описании материала, которое отсутствует.

В диссертации используются адекватные цели и задачам **методы**: биографический и культурно-исторический, описательный, а также «методы ономастического анализа литературных произведений, выработанные Воронежской ономастической школой во главе с профессором Г.Ф. Ковалёвым» (с. 5-6). Думается, что в последнем случае уместнее говорить о приёмах поэтонимного (поэтонимологического) метода, разрабатываемого в нескольких ономастических школах (Донецк, Воронеж, Смоленск, Волгоград и др.).

Чётко и непротиворечиво определена в диссертации **теоретическая** и **практическая значимость** работы (с. 6). Автор утверждает, что

теоретические результаты исследования позволяют расширить представление о литературной (поэтической) ономастике как особой универсальной отрасли науки об именах собственных, дают новый материал для изучения роли онимов в художественном тексте. Кроме того, с помощью анализа имён собственных выявляется особая роль А.П. Платонова в становлении индивидуальных ономастических единиц (с. 6).

В качестве **теоретической** и **методологической** базы диссертационного исследования определены работы литературоведов, среди которых особо отмечены Н. Г. Корниенко, Е. Мущенко, М. Геллер, Е.А. Яблоков, В.А. Чалмаев, Е.А. Толстая-Сегал, Н.М. Малыгина, К.А. Баршт, О.Г. Ласунский, Т.А. Никонова, О.Ю. Алейников и др. В списке литературы упомянуты также труды лингвистов, занимающихся изучением языка А.П. Платонова, однако «монографических и диссертационных результатов недостаточно» (с. 4). Можно было упомянуть в этом разделе работы об исследованиях М.А. Дмитриевской, Г.Ф. Ковалёва, И.И. Матвеевой, Ю. Пастушенко, В.В. Рыковой, А. Харитоновой, Л.Г. Хижняк, О.А. Шатских и др., анализирующих онимическое пространство писателя. Это было бы более точной характеристикой **теоретической** и **методологической** базы диссертации. Странно, что в списке литературы отсутствуют работы В.Н. Михайлова, разработавшего основы теории поэтической ономастики. Правда, автор упоминает его фамилию (с. 16) и говорит, что во второй половине XX века в его трудах «раздел ономастики, который занимается изучением специфики онимов в художественных текстах, выделился в самостоятельную научную дисциплину (литературную, или поэтическую, ономастику)».

Убедительно описана **апробация** исследования: Чыонг Тхи Фыонг Тхань выступила на трёх международных научных конференциях в Москве и Воронеже (с. 7).

Не очень удачно сформулированы соискательницей **положения**, выносимые на защиту (с. 6-7). Они не вполне координируются с задачами и с содержанием заключения, в некоторой части априорны, хотя в целом всё же в какой-то мере эти положения подтверждаются анализом в трёх главах диссертации. Рассмотрим их подробнее, поскольку в них должна содержаться квинтэссенция исследования.

В *первом* положении отмечается, что в исследованных произведениях А.П. Платонова выявлено 370 различных онимов (с их вариантами и вариантами контекстов – около 500), среди них антропонимов – 215, топонимов и микропонимов – 115, эргонимов – 18, зоонимов – 2, космонимов – 1, фоновых ономастических единиц – 19. Не очень понятно, что собирается защищать соискательница в этом положении. Эти конкретные данные следовало бы указать при характеристике материала. В работе несколько раз разного рода единицы именуются фоновыми онимами (§§ 1.4, 2.2.3, 3.3, 4.3, 7.3), однако чёткого определения этого

термина не приводится. Так, в § 1.4 в качестве фоновых единиц указаны *Библия*, *Первое Российское Страхование Общество. 1827 г.*, *рака Вараввы*, *Совет* (с. 34), они никак не связаны друг с другом, последнее слово имеет сомнительный онимический статус. Думается, что в процессе защиты соискательница более обстоятельно пояснит, что она понимает под фоновыми единицами.

*Второе* положение утверждает, что ономастические единицы выбраны А.П. Платоновым из реального разноязыкого ономастического массива, с которым автор познакомился за годы своей жизни. Однако имена выбирались по определённым авторским критериям или придумывались самим автором по моделям, принятым в языке. В положении приведён пример: город *Градов* в повести «Город Градов».

В работе весьма удачно проводится анализ этого поэтонима. Чыонг Тхи Фыонг Тхань пишет, что наименование *Градов* вызывает у читателя разные ассоциации. Во-первых, оно соотносится с топонимом в повести М.Е. Салтыкова-Шедрина «История одного города» – город *Глунов*. Они одинаковы по лексическому и грамматическому составу, а также близки по фонемному составу: оба слова имеют одинаковое начало, сходную деривационную структуру, равное количество слогов; в словах *Градов* и *Глунов* ударение падает на один и тот же слог, совпадают начальные и конечные звуки-буквы. Во-вторых, Платонов придумывает финал истории «Город Градов» и завершает повесть главкой, в которой рассказывается о решении Центра соединить 4 губернии в одну область, в том числе Градовскую. И боролись 4 губернских города за то, какой город будет областным центром, и поэтому название повести «Город Градов» должен был, по замыслу А. Платонова, означать: «Город городов» (с. 78). Этот анализ является одним из лучших мест в диссертации.

*Третье* положение предполагает доказательство того, что ономастические единицы А.П. Платонова представляют собой стройную систему, которая отражает писательский замысел. Повтор имён в различных текстах, а также их автобиографизм подтверждает это. Исследовательница отмечает в работе, что очень часто повторяются в произведениях писателя воронежские названия (Миллионная улица, Воронеж, Ямская слобода) (с. 140).

В *четвёртом* положении соискательница утверждает, что ономастика А.П. Платонова создаёт очевидную хронотопическую систему, довольно точно отражающую как место, так и время действия его произведений. Если с топосом ситуация ясна, он действительно чётко выявляется за счёт разного рода топонимов, достаточно подробно проанализированных в диссертации, то выявление хроноса текстов вызывает затруднения. В языке существуют специальные ономастические единицы с семантикой времени: хрононимы и геортонимы. Соискательница эти термины не употребляет. В целом можно согласиться с тем, что хронос художественного текста отражают словосочетания

*эпоха Екатерины II, время Петра Первого, перестройка Сталина* (с. 22), в которых антропоним указывает на временной период жизни упомянутого лица, а апеллятив имеет семантику времени. Но остаётся неясным «космический» хронотоп А.П. Платонова, который иллюстрируется топонимами и космонимом (с. 67). Нуждается в пояснении тезис о хронотопной ситуации автора, которая подтверждается ситуацией, описанной рассказчиком, и выбором имён (с. 105). И уж совсем загадочно звучит мысль о том, что «имя Петра Первого нарочито использовано писателем в качестве исторического хронотопа» (с. 93).

Как видим, некоторые положения, выносимые на защиту, могли бы быть более подробно изложены, что придало бы им большую стройность и доказательность. В целом, однако, эта часть диссертационного исследования свидетельствует о достаточной проработке соискательницей собранного материала, о собственном видении особенностей функционирования онимов в произведениях А.П. Платонова, поэтому заслуживает одобрения и поддержки.

Автор хорошо знает своих научных предшественников: упоминания о работах по ономастике, общему языкознанию, теории художественного текста, литературоведению и пр. отмечены на многих страницах диссертации (с. 4, 5, 15-20 и т.д.). Вместе с тем в работе не всегда даются сноски на труды, из которых были почерпнуты данные. Так, в первом параграфе первой главы «А. Платонов – автор знаменитых произведений первых послереволюционных лет России» (с. 8-15) имеется только одна сноска на работу Е.Г. Мущенко, которая в списке литературы, к тому же отсутствует. Список источников, словарей и использованной литературы содержит 186 позиций с единой нумерацией.

Современная научная работа по лингвистике должна содержать таблицы, схемы, графики, в рецензируемом труде имеются три таблицы (с. 105-116), которые убедительно используются для доказательства теоретических размышлений и практических выводов. Раздел, содержащий таблицы, назван «Статистика исследованных ономастических единиц» (с. 106), что выглядит некоторым преувеличением: перед нами простые арифметические подсчёты, статистические расчёты нуждаются в специальных формулах и правилах обработки материала.

Отметим некоторые частные недочёты автора. Исследовательница говорит о том, что антропоним *Бергравен*, предположительно, навеян фамилией реального русского и советского зоолога и географа Льва Семёновича Берга, который был членом-корреспондентом и действительным членом АН СССР (с. 26). Думается, это нуждается в более обстоятельных подтверждениях. Л.С. Берг стал членом-корреспондентом АН СССР в 1928 году, а действительным членом – в 1946 году. Анализируемые произведения А.П. Платонова вышли из печати в 1927 и 1928 годах. В работе упоминается другой герой *Карл*

*Берген* (с. 39, 41, 122 и др.), в произведении «Эфирный тракт» называется философ *Бергсон*; эти антропонимы могли послужить основой для создания поэтонима *Бергравен*.

Соискательница не почувствовала иронии писателя, перечисляющего имена мнимых святых *Евфимий-ветхопещерник*, *Петр-женоненавистник* и *Прохор-византиец* (с. 71). Если прозвание-приложение *ветхопещерник* ещё можно встретить у святого Иоанна, жившего в VIII веке, а *византиец* может быть отнесено ко многим святым, прославленным в Византии, то *женоненавистник* является явным пародийным прозвищем, не отмеченным у православных святых. Ни одного святого с этими именами нет в списке тамбовских святых.

В работе имеются стилистические недочёты. Неудачно оформлена фраза «*Никитишна* или *Никитична* образовано от имени *Никита* при помощи суффикса *-ичн*, которое из греч. *никетас* ‘победитель’» (с. 29). Имеются неточности в оформлении списка литературы, часто отсутствует двойной слеш (//) перед названием журнала или сборника статей. Вряд ли стоило формулировать выводы, состоящие из одного абзаца (с. 140).

Высказанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления от рецензируемой работы, они направлены на уточнение ряда деталей, не затрагивают основного содержания исследования и, на наш взгляд, полезны для публичной дискуссии. В целом диссертация содержит новое решение актуальных научных задач, имеющих важное значение для разработки проблем ономастики. Выводы и материал исследования могут быть использованы в вузовской практике преподавания русского языка и его отдельных разделов.

Представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук диссертация Чыонг Тхи Фыонг Тхань «Особенности ономастики Андрея Платонова (ранние и биографические произведения)» является самостоятельным серьёзным научно-квалификационным исследованием. Научное сочинение отвечает критериям, указанным пп. 9-13 положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в редакции от 26.03.2016 №237). Автореферат (17 с.) и публикации (6 позиций, включая 3 статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ) отражают основные научные идеи и практические результаты исследования. Текст автореферата и текст диссертационного исследования согласованы между собой и не противоречат друг другу. Работа соответствует паспорту специальности. Автор диссертации Чыонг Тхи Фыонг Тхань заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором В.И. Супруном, заслушан и утверждён на заседании кафедры русского языка и методики его преподавания института русского языка и

словесности ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (протокол №7 от 17 декабря 2019 года).

Заведующий кафедрой русского языка и методики его преподавания института русского языка и словесности ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»  
доктор филологических наук, профессор, доцент

К.И. Декатова

Подпись К.И. Декатовой заверяю:  
учёный секретарь учёного совета  
ФГБОУ ВО «ВГСПУ»,  
кандидат психологических наук, доцент  
18.12.19



О.А. Карпушова

Контактные данные заведующего кафедрой русского языка и методики его преподавания ВГСПУ доктора филологических наук, профессора, доцента Кристины Ивановны Декатовой:

Адрес: пр. Ленина, 27, 400005, Волгоград

Телефон: +7-(8442)-60-28-25

e-mail: rusyaz@vspu.ru

Данные о составителе отзыва:

Супрун Василий Иванович, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания института русского языка и словесности ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

Адрес: пр. Ленина, 27, 400005, Волгоград

Телефон: +7-(8442)-60-28-25

e-mail: suprun@vspu.ru